

**REPUBLICA DE CHILE
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
MAGALLANES Y ANTÁRTICA CHILENA**

RESOLUCIÓN EXENTA

**MAT: RESPUESTA A CONSULTA DE
PERTINENCIA “AJUSTES ADICIONALES EN
PLANES DE SEGUIMIENTO AMBIENTAL”**

PUNTA ARENAS

VISTOS:

- 1.- Lo dispuesto en la Ley N°19.300, Sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el D.S. N°40/2012, del Ministerio del Medio Ambiente, que aprueba el nuevo Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental; en la Ley N°19.880, publicada en el D.O. el 29 de Mayo de 2003, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia de 2002, que establece las bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado; en el D.F.L. N°1/19.653, de 2000, del MINSEGPRES, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N°18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; en la Resolución Toma de Razón N° 119046/19/2018, del Servicio de Evaluación Ambiental, de fecha 05 de marzo de 2018, que nombra al Director Regional en el Servicio de Evaluación Ambiental Región de Magallanes y de la Antártica Chilena y en la Resolución N°7 de 2019 de la Contraloría General de la República, que fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.
- 2.- El Oficio Ordinario DJ N°131456 del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental de fecha 12 de septiembre de 2013, que imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.
- 3.- La Resolución Exenta N°291/2009 de la Comisión de Regional del Medio Ambiente de Magallanes y Antártica Chilena, de fecha 21 de febrero de 2009, que aprobó el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del “Proyecto Portuario Isla Riesco” de la Sociedad Minera Isla Riesco S.A.
- 4.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Modificación Proyecto Portuario Duque de Alba” al “Proyecto Portuario Isla Riesco”, a través del Oficio Ordinario N°424 de fecha 27 de septiembre de 2011.
- 5.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Modificación Proy Portuario Sistema de Chancado y Piscina de Decantación” al “Proyecto Portuario Isla Riesco”, a través del Oficio Ordinario N°539 de fecha 22 de diciembre de 2011.
- 6.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Reemplazo Planta de Tratamiento de Aguas Servidas” al “Proyecto Portuario Isla Riesco”, a través de la carta N°089 de fecha 26 de diciembre de 2012.
- 7.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Cambio Sistema de Suministro de Agua” al “Proyecto Portuario Isla Riesco”, a través de la carta N°073 de fecha 24 de abril de 2013.
- 8.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Reconstitución de Poste de Amarre Proyecto Portuario Isla Riesco” al “Proyecto Portuario Isla Riesco”, a través de la Resolución Exenta N°203/2014 de fecha 05 de agosto de 2014.

- 9.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Recepción de Naves de Mayor Registro” al “Proyecto Portuario Isla Riesco”, a través de la Resolución Exenta N°289/2014 de fecha 21 de octubre de 2014.
- 10.- La Resolución Exenta N°004/2015 del Servicio de Evaluación de Magallanes y Antártica Chilena, de fecha 13 de enero de 2015, que reconoce como titular del “Proyecto Portuario Isla Riesco” a Portuaria Otway Ltda.
- 11.- La Resolución Exenta N°025/2011 de la Comisión de Evaluación de Magallanes y Antártica Chilena, de fecha 21 de febrero de 2011, que aprobó el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del “Proyecto Mina Invierno” de Minera Invierno S.A.
- 12.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Conservación Ruta Y-50, Río Verde” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la carta N°47 de fecha 26 de febrero de 2011.
- 13.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Modificación Acopio Temporal Biomasa y Recalendarización PMF” al “Proyecto Mina Invierno”, a través del Oficio Ordinario N°118 de fecha 16 de marzo de 2012.
- 14.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Aumento Dotación Etapa Construcción” al “Proyecto Mina Invierno”, a través del Oficio Ordinario N°158 de fecha 16 de abril de 2012.
- 15.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Optimización de Instalaciones Temporales, Personal Mina Invierno” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°273/2013 de fecha 26 de septiembre de 2013.
- 16.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Modificación Metodología Translocación Puyes” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°036/2014 de fecha 20 de febrero de 2014.
- 17.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Modificación de Drenaje Laguna Mediana, Canal de Desvío N°3” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°050/2014 de fecha 12 de marzo de 2014.
- 18.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Recalendarización de Planes de Reforestación en Rodales que se Indican” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°290/2016 de fecha 08 de noviembre de 2016.
- 19.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Recalendarización de Planes de Reforestación en Rodales que se Indican, año 2017” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°266/2017 de fecha 04 de julio de 2017.
- 20.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Ajuste en Revestimiento de Canales de Desvío” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°312/2017 de fecha 04 de agosto de 2017.
- 21.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Habilitación de Bodega para Manejo Transitorio de Residuos Peligrosos y de Oficina Tipo Container” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°331/2018 de fecha 10 de octubre de 2018.
- 22.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Ajuste de Medidas de Conservación de Rutas Y-560 e Y-50” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°056/2020/4586 de fecha 28 de enero de 2020.

- 23.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Ajustes en Planes de Seguimiento Ambiental” al “Proyecto Portuario Isla Riesco” y al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°141/2020/936 de fecha 13 de abril de 2020.
- 24.- El Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y Antártica Chilena, se ha pronunciado sobre la consulta de pertinencia “Corte o Trozado de Neumáticos Usados Previo a su Despacho a Disposición Final” al “Proyecto Mina Invierno”, a través de la Resolución Exenta N°20201210118 de fecha 23 de junio de 2020.
- 25.- La Consulta de Pertinencia de Ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental “Ajustes Adicionales en Planes de Seguimiento Ambiental”, presentada por don Guillermo Hernández Rodríguez en representación de Portuaria Otway Ltda. y Minera Invierno S.A., ingresada al sistema e-Pertinencia el día 11 de junio de 2020, bajo el ID: PERTI-2020-6816.

CONSIDERANDO:

- 1.- Que mediante la Consulta de Pertinencia del día 11 de junio de 2020, don Guillermo Hernández Rodríguez, en representación de Portuaria Otway Ltda. y Minera Invierno S.A., solicita un pronunciamiento sobre la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental “Ajustes Adicionales en Planes de Seguimiento Ambiental” y que consiste en suspender los planes de seguimiento y por consiguiente, la presentación de los reportes o informes a la autoridad ambiental en lo que se refiere a:
- 1.1.- Respecto de la RCA N°291/2009, que califica favorablemente el proyecto portuario Isla Riesco, en el sentido de suspender la acción y/o monitoreos que se indican, mientras permanezca el cese temporal de las faenas y operaciones del proyecto vinculadas a la extracción de estéril, carbón y su embarque mediante las instalaciones portuarias:
- i) Ajustar el monitoreo de “Calidad de Aire – PM10”, que se refiere el considerando 8.2.1.
 - ii) Ajustar el monitoreo de “Calidad de Aire – NOX” que se refiere el considerando 8.2.2.
 - iii) Ajustar el monitoreo de “Calidad de Aire – SO2” que se refiere el considerando 8.2.3.
 - iv) Ajustar el monitoreo de “Paisaje” que se refiere el considerando 8.2.11.
 - v) Ajustar el monitoreo de “Calidad del Efluente de la Piscina de Acumulación Decantación” que se refiere el considerando 8.2.5.
- 1.2.- Respecto de la RCA N°025/2011, “Proyecto Mina Invierno” en el sentido de suspender las acciones y/o monitoreos que se indican, mientras permanezca el cese temporal de las faenas y operaciones del proyecto vinculadas a la extracción de estéril y carbón:
- i) Ajustar el “Control de Emisiones de Material Particulado y Gases por Tránsito Vehicular y Operación de Equipos”, a que se refiere el considerando 7.1.2.
 - ii) Ajustar el “Sistema de Gestión de Tránsito”, a que se refiere el considerando 7.1.4.
 - iii) Ajustar el “Actividades de Conservación de la Ruta Y-560”, a que se refiere el considerando 7.1.5.
 - iv) Ajustar el “Conservación de Suelo”, a que se refiere el considerando 7.1.9.
 - v) Ajustar el “Reglamento Interno de Conducta”, a que se refiere el considerando 7.1.14.
 - vi) Ajustar el “Plan de Difusión del Proyecto”, a que se refiere el considerando 7.1.15.
 - vii) Ajustar el “Medida de Manejo respecto de Actividades Económicas Locales”, a que se refiere el considerando 7.1.16.
 - viii) Ajustar el “Plan de Vigilancia Geoquímica”, a que se refiere el considerando 8.5.

- ix) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental de los Niveles de Agua Subterránea”, a que se refiere el considerando 8.8.
- x) Ajustar el “Programa Ambiental 3: Programa de Mejoramiento de Humedales”, a que se refiere el considerando 8.13.3.
- xi) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental de Trabajadores”, a que se refiere el considerando 8.14.
- xii) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental de Paisaje”, a que se refiere el considerando 8.15 de la RCA N°025.
- xiii) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental del Estado de la Vegetación en Torno al Rajo”, a que se refiere el considerando 8.19.
- xiv) Ajustar la “Medida sobre Proyección de los Canales Operacionales”, a que se refiere el considerando 8.2.1.
- xv) Ajustar el “Plan de Seguimiento Ambiental del Componente de Patrimonio Cultural”, a que se refiere el considerando 10.1.
- xvi) Ajustar el “Segumiento o Evaluación Paleontológica ”, a que se refiere el considerando 10.2.
- xvii) Ajustar el “Control de Emisión de Material Particulado por Movimiento de Materiales”, a que se refiere el considerando 7.1.1.
- xviii) Ajustar el “Protección de la Calidad de las Aguas”, a que se refiere el considerando 7.1.7.
- xix) Ajustar el “Mitigación Visual del Proyecto”, a que se refiere el considerando 7.1.17.
- xx) Ajustar el “Participación en Mesas de Trabajo”, a que se refiere el considerando 7.1.24.
- xxi) Ajustar el “Plan de Vigilancia de Variables Meteorológicas”, a que se refiere el considerando 8.1.
- xxii) Ajustar el “Plan de Vigilancia de Calidad de Aire”, a que se refiere el considerando 8.2.
- xxiii) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental de Calidad de Agua Subterránea”, a que se refiere el considerando 8.7.
- xxiv) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental de Caudales en Cursos Superficiales”, a que se refiere el considerando 8.9.
- xxv) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental de Espejo de Agua en Laguna Larga”, a que se refiere el considerando 8.10.
- xxvi) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental de Revestimiento con Cobertura Vegetal de los Canalaes”, a que se refiere el considerando 8.17.
- xxvii) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental de Socavación Tramo Final Chorrillo Invierno 2: Período de Construcción y hasta 3 años de Terminada la Etapa de Operación”, a que se refiere el considerando 8.20.
- xxviii) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambiental para Alerta Temprana Calidad de Agua”, a que se refiere el considerando 8.22.
- xxix) Ajustar el “Plan de Vigilancia Ambienal para Control Arrastre de Sólidos”, a que se refiere el considerando 8.26.
- xxx) Ajustar la “Medida de Verificación de los Niveles de Material Particulado Sedimentable (MPS)”, a que se refiere el considerando 10.6.

- 2.- Que, el “Proyecto Portuario Isla Riesco”, aprobado ambientalmente mediante RCA N°291/2009 consiste en la extracción de carbón sub - bituminoso desde el Yacimiento Invierno, desde donde será transportado mediante camiones hacia el stock que forma parte de las instalaciones portuarias ubicadas en Punta Lackwater, para su almacenamiento y posterior embarque.
- 3.- Que, el Oficio Ordinario N°424, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en la construcción de un duque de alba adicional en el extremo oeste del cargador de barcos.
- 4.- Que, el Oficio Ordinario N°539, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en asociar los chancadores secundarios a la ubicación de los chancadores primarios.
- 5.- Que, la carta N°089, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en reemplazo de la planta de tratamiento de aguas servidas por una fosa séptica de menor capacidad.
- 6.- Que, la carta N°073, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en incorporar un sistema de abastecimiento de agua mediante un flujo constante y canalizado desde el Río cañadón hasta las instalaciones de Servicio del Puerto.
- 7.- Que, la Resolución Exenta N°203/2014, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en reconstruir un poste de amarre siniestrado.
- 8.- Que, la Resolución Exenta N°289/2014, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en el aumento de la capacidad de las naves a recepcionar.
- 9.- Que, el “Proyecto Mina Invierno”, aprobado ambientalmente mediante RCA N°025/2011 consiste en la extracción de carbón sub-bituminoso desde el Yacimiento Invierno, desde donde será transportado mediante camiones hacia el stock que forma parte de las instalaciones portuarias ubicadas en Punta Lackwater, para su almacenamiento y posterior embarque.
- 10.- Que, la Carta N°47, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en la realización de actividades de conservación en la Ruta Y-50.
- 11.- Que, el Oficio Ordinario N°118, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en modificar la forma de manejo para el suelo vegeta y biomasa y la recalendarización del programa de tala.
- 12.- Que, el Oficio Ordinario N°158, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en el aumento de dotación de personal en la etapa de construcción y el aumento del período de construcción.
- 13.- Que, la Resolución Exenta N°273/2013, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en mantener instalaciones, utilizadas durante la etapa de construcción, para la etapa de operación.
- 14.- Que, la Resolución Exenta N°036/2014, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en modificar la metodología de translocación de puyes.

- 15.- Que, la Resolución Exenta N°050/2014, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en reemplazar el canal de desvío N°3 por un canal operacional y reemplazar la obra de vaciado de la laguna mediana por un sistema de vaciado mediante bombeo mecánico.
- 16.- Que, la Resolución Exenta N°290/2016, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en modificar el calendario de corta y reforestación contemplada en el Plan de Manejo de Obras Civiles.
- 17.- Que, la Resolución Exenta N°266/2017, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en modificar nuevamente el calendario de corta y reforestación contemplada en el Plan de Manejo de Obras Civiles.
- 18.- Que, la Resolución Exenta N°312/2017, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en modificar el revestimiento de los canales de manejo de aguas superficiales.
- 19.- Que, la Resolución Exenta N°331/2018, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en la instalación y operación de una oficina y una bodega tipo container.
- 20.- Que, la Resolución Exenta N°056/2020/4586, se pronunció sobre cambios al proyecto original, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en no continuar aplicando el programa de conservación de la Ruta Y-50 y ajustar las medidas diseñadas para la Ruta Y-560 y ante la eventualidad de que la operación minera retome su nivel de actividad, se volverán a retomar las actividades de conservación de rutas.
- 21.- Que, la Resolución Exenta N°141/2020/936, se pronunció sobre cambios a los proyectos originales, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en:
 - a) Respecto del “Proyecto Portuario Isla Riesco”, ajustar el plan de monitoreo sobre “Ruido - Medición de emisiones sonoras (NPS) en receptores producto de la operación del sistema”, ajustar el plan de monitoreo sobre “Sedimentos”, ajustar el plan de monitoreo sobre “Biota Marina Comunidades Submareales e intermareales - Diversidad de especies”, ajustar el plan de monitoreo sobre “Calidad del Agua de Mar” y ajustar el plan de monitoreo sobre “Calidad del Agua del Río Cañadón”.
 - b) Respecto del “Proyecto Mina Invierno”, ajustar el “Plan de Vigilancia Acústica” y ajustar el “Plan de Vigilancia ambiental de recuperación de la cubierta vegetal”.
- 22.- Que, la Resolución Exenta N°20201210118, se pronunció sobre cambios a los proyectos originales, indicando que no están obligados a someterse al SEIA dado que no constituyen cambios de consideración. En síntesis, los cambios consisten en incorporar a la actividad de despacho de neumáticos usados, el corte o trozado en faena para facilitar el manejo y traslado a disposición final.
- 23.- Que de acuerdo a lo establecido por la Ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, y el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, los proyectos o actividades listados en el artículo 10 de la citada ley y detallados en el artículo 3° del aludido Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, sólo podrán ejecutarse o modificarse previa evaluación de su impacto ambiental.

24.- Que, por su parte, el Reglamento Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, en su artículo 2 letra g), define modificación de proyecto o actividad como la “Realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad. Se entenderá que un proyecto sufre cambios de consideración cuando:

g.1. Las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento;

g.2. Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento.

Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento;

g.3. Las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o

g.4. Las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.

25.- En el caso de concurrir cualquiera de las condiciones antes señaladas, debe entenderse que las obras, acciones o medidas complementarias importan “cambios de consideración” al proyecto en ejecución, y como tal corresponde a una “modificación de proyecto” que debe someterse en forma obligatoria al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

26.- Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir, respecto de las modificaciones al “Proyecto Portuario Isla Riesco”, lo siguiente:

26.1.- Respecto del criterio si las obras, partes y acciones tendientes a complementar el proyecto no constituyen un proyecto listado en el artículo 3° del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, según lo establecido en el literal g.1 de su artículo 2°, es posible señalar lo siguiente:

26.1.1.- En relación a la tipología, la modificación propuesta de ajustar los planes de seguimiento ambiental no se relaciona con ninguno de los literales del artículo 3° del reglamento y, por tanto, no les aplica el criterio establecido en la letra g.1 del artículo 2° de dicho reglamento.

26.2.- En relación al segundo criterio expuesto en el literal g.2 del artículo 2° del RSEIA, relativo a los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del RSEIA, se puede señalar que las modificaciones resueltas identificadas en los considerandos 3 al 8 y 21, no se relacionan entre sí por lo que no es aplicable el criterio establecido en el literal g.2 del artículo 2 del RSEIA.

26.3.- En relación al criterio expuesto en el literal g.3 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que, si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad original, es posible señalar lo siguiente:

- 26.3.1.- En relación a la propuesta de ajustar los planes de seguimiento ambiental, no modifican la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto ya evaluado en la respectiva Resolución de Calificación Ambiental, ya que los cambios propuestos descritos en los numerales i) al iv) del considerando 1.1 del presente acto, corresponden a materias operativas del proyecto portuario que obedecen a una situación transitoria, que se dejarán sin efecto, una vez que se reactive la situación normal del proyecto portuario, retomando las medidas originales exigidas para la ejecución del proyecto.
- 26.3.2.- En relación a la propuesta de ajustar el plan de monitoreo identificado en el numeral v) del considerando 1.1 del presente acto, éste debe mantenerse, puesto que es dable entender que, pese al cese temporal de las operaciones, en el lugar destinado al acopio de carbón se mantenga un remanente del mineral susceptible de provocar los impactos o efectos que se pretenden evitar con el monitoreo y seguimiento allí establecido.
- 26.4.- En relación al cuarto criterio expuesto en el literal g.4 del artículo 2° del RSEIA, relativo a si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificados sustantivamente, se puede señalar que éstas no se ven alteradas con las modificaciones propuestas identificadas en los numerales i) al iv) del considerando 1.1 del presente acto, pues ellas se mantendrán en cuanto se retome la operación del proyecto y continuaran de acuerdo a lo establecido en su RCA.
- 27.- Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir, respecto a las modificaciones al “Proyecto Mina Invierno”, lo siguiente:
- 27.1.- Respecto del criterio si las obras, partes y acciones tendientes a complementar el proyecto no constituyen un proyecto listado en el artículo 3° del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, según lo establecido en el literal g.1 de su artículo 2°, es posible señalar lo siguiente:
- 27.1.1.- En relación a la tipología, la modificación propuesta de ajustar los planes de seguimiento ambiental no se relaciona con ninguno de los literales del artículo 3° del reglamento y, por tanto, no les aplica el criterio establecido en la letra g.1 del artículo 2° de dicho reglamento.
- 27.2.- En relación al segundo criterio expuesto en el literal g.2 del artículo 2° del RSEIA, relativo a los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del RSEIA, se puede señalar que las modificaciones resueltas identificadas en los considerandos 10 al 22, no se relacionan entre sí por lo que no es aplicable el criterio establecido en el literal g.2 del artículo 2 del RSEIA.
- 27.3.- En relación al criterio expuesto en el literal g.3 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que, si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad original, es posible señalar lo siguiente:
- 27.3.1.- En relación a la propuesta de ajustar los planes de seguimiento ambiental, no modifican la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto ya evaluado en la respectiva Resolución de Calificación Ambiental, ya que los cambios propuestos descritos en los numerales i) al xvi) del considerando 1.2 del presente acto, corresponden a materias operativas del proyecto portuario que obedecen a una situación transitoria, que se dejarán sin efecto, una vez que se reactive la situación normal del proyecto minero, retomando las medidas originales exigidas para la ejecución del proyecto.

- 27.3.2.- En relación a la propuesta de ajustar los planes de monitoreo identificados en los numerales xvii) al xxx) del considerando 1.2 del presente acto, deben mantenerse puesto que obedecen a partes y obras del proyecto minero que seguirán en operación, o siendo susceptibles de continuar generando los efectos o riesgos ambientales que se buscan evitar, controlar manejar y/o monitorear con los planes y medidas de seguimiento allí establecidas, y sin que el titular justifique adecuadamente la posibilidad de su suspensión temporal.
- 27.4.- En relación al cuarto criterio expuesto en el literal g.4 del artículo 2° del RSEIA, relativo a si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificados sustantivamente, se puede señalar que éstas no se ven alteradas con las modificaciones propuestas en los numerales i) al xvi) del considerando 1.2 del presente acto, ya que éstas se mantendrán durante la operación del proyecto.
- 28.- Que, en virtud de lo precedentemente expuesto,

RESUELVO:

- 1.- Que las modificaciones al Estudio de Impacto Ambiental del “Proyecto Portuario Isla Riesco” identificadas en el considerando 1.1, numerales i), ii), iii) y iv) e informadas mediante la Consulta de Pertinencia ingresada al sistema e-Pertinencia el día 11 de junio de 2020, bajo el ID: PERTI-2020-6816 no tienen obligación de someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental reglado por la Ley N°19.300 y su respectivo Reglamento.
- 2.- Que las modificaciones al Estudio de Impacto Ambiental del “Proyecto Mina Invierno” identificadas en el considerando 1.2, numerales i), ii), iii), iv), v), vi), vii), viii), ix), x), xi), xii), xiii), xiv), xv) y xvi) e informadas mediante la Consulta de Pertinencia ingresada al sistema e-Pertinencia el día 11 de junio de 2020, bajo el ID: PERTI-2020-6816 no tienen obligación de someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental reglado por la Ley N°19.300 y su respectivo Reglamento.
- 3.- Que la modificación al Estudio de Impacto Ambiental del “Proyecto Portuario Isla Riesco”, identificada en el considerando 1.1, numeral v) e informada mediante la Consulta de Pertinencia ingresada al sistema e-Pertinencia el día 11 de junio de 2020, bajo el ID: PERTI-2020-6816 requiere ingreso obligatorio al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental para su evaluación ambiental en forma previa a su ejecución, en consideración a lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.
- 4.- Que la modificación al Estudio de Impacto Ambiental del “Proyecto Mina Invierno”, identificada en el considerando 1.2, numerales xvii), xviii), xix), xx), xxi), xxii), xxiii), xxiv), xxv), xxvi), xxvii), xxviii), xxix) y xxx) e informadas mediante la Consulta de Pertinencia ingresada al sistema e-Pertinencia el día 11 de junio de 2020, bajo el ID: PERTI-2020-6816 requiere ingreso obligatorio al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental para su evaluación ambiental en forma previa a su ejecución, en consideración a lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.
- 5.- Se hace presente que el presente acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar las resoluciones de calificación ambiental relacionadas con el proyecto o actividad original, ni tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan solo determina que los cambios a que se refiere la consulta no deben ser sometidos necesariamente a evaluación de impacto ambiental, por no ser de consideración.
- 6.- Se hace presente que lo resuelto en este acto no exime al titular de la actividad de la obligación de solicitar los permisos sectoriales que le sean aplicables y de cumplir con todo lo dispuesto en la normativa ambiental y sectorial vigente.
- 7.- Que el presente pronunciamiento se formula en base a las condiciones y características del proyecto informadas por el solicitante, por lo que cualquier modificación del mismo que implique alcanzar alguna de las condiciones exigidas por la legislación ambiental vigente para el ingreso obligatorio al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, lo dejará sin efecto y deberá ser objeto de un nuevo análisis.

- 8.- Que proceden en contra de la presente resolución los recursos administrativos establecidos en la Ley N°19.880, esto es, los recursos de reposición y jerárquico, ambos regulados en el artículo 59 de la misma Ley. El plazo para la interposición de dichos recursos es de 5 días hábiles contados de la notificación del presente acto, sin perjuicio de la interposición de otros recursos que se estimen procedentes.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE Y ARCHÍVESE.

**JOSÉ LUIS RIFFO FIDELI
DIRECTOR REGIONAL
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
MAGALLANES Y ANTÁRTICA CHILENA**

ESC/COB

Distribución

- Señor Guillermo Hernández Rodríguez, Mina Invierno S.A., ghernandezr@minainvierno.cl, mcifuentes@daesconsultores.cl

C.C.:

- Superintendencia del Medio Ambiente
- Oficina Partes SEA
- Archivo SEA (ID: PERTI-2020-6816)